



Onderwerp Verslag evaluatie Pilot Talud & Water
Datum 8 mei 2018

Locatie woonboot Mark Pier, Wittenburgergracht 2

Aanwezig Mark en Liselot Pier, eigenaar woonboot Wittenburgergracht 2
Andre Agterof, eigenaar woonboot Kattenburgergracht 6
Lidi Remmelzwaai, eigenaar woonboot Kattenburgergracht 4
Caroline Pompe, ontwerpster gemeente Amsterdam,
Rutger de Klerk, omgevingsmanager gemeente Amsterdam

Het gesprek van vandaag is gericht op wat er in de pilot bij de 3 woonboten goed is gegaan en wat er beter kan.

Mark geeft aan dat hij erg tevreden is over de verplaatsing van de woonboot die eerder op de Wittenburgergracht 12 lag. De trap is ook mooi en de toegang en walkast zijn ook prima.

Wat beter had gekund is de coördinatie van de werkzaamheden. Opgemerkt wordt dat vooral de uitvoerder zijn eigen gang ging en niet luisterde naar wensen en suggesties van de bewoners. Er was daarbij overigens wel verschil tussen de verschillende aannemers. In veel gevallen bleken de werknemers ook niet over tekeningen te beschikken en was er een gebrek aan kennis over de afspraken die vooraf waren gemaakt

Lidi geeft aan tevreden te zijn over de begroeiing en ook de vlonder vindt ze mooi. Ze merkt op dat het onderhoud aan het talud moeilijk is omdat het erg steil is. De grond spoelt makkelijk weg. Nu is de begroeiing meer aangeslagen en is het uitspoelen minder geworden. Dit zou opgelost kunnen worden door de aanleg van een trap/trede of terras in het talud.
De aansluitingen zijn ook niet goed aangelegd. Deze liggen te laag.

Over de beplanting wordt opgemerkt dat het wenselijk is om meer variatie aan te brengen. Ook wordt aangegeven dat waardevol groen moet blijven staan.
Er bestaat onduidelijkheid over het onderhoud. Er is gekozen voor zelfbeheer, maar er zijn afspraken vastgelegd. Dat moet anders. Afspraken over beheer moeten worden vastgelegd. De blokhaag op de scheiding tussen talud en het voetpad dat deel uitmaakt van de herprofilering wordt onderhouden door de gemeente.

De pilot deelnemers vinden dat er een soort toolkit moet komen van alle elementen en dat geldt ook voor de beplanting.

Over de beplanting geeft Andre aan dat er over de hele linie verschillende accenten van beplanting moeten terugkomen waarbij diversiteit een belangrijke voorwaarde is.

Andre merkt vervolgens op dat voor de drijvende eilanden ook geen heldere afspraken zijn gemaakt en ook de kleur van de vlonder had gelijk moeten zijn aan de kleur van de trap. Ook hier was sprake van een gebrek aan coördinatie.

Bij de verdere uitwerking van het project moet een duidelijke visie komen, die ontbreekt nu wat betreft de deelnemers aan de pilot. Hierin zijn twee pijlers van belang:

Er moet een ruige esthetiek komen;

Er moet sprake zijn van een ruimtelijke lijn over de gehele linie. De vormgeving van de trap moet daarin meegenomen worden.

De haag is een punt van aandacht. De haag slaat niet goed aan. Een gebrek aan zonlicht lijkt hiervan de oorzaak. De grote bomen laten te weinig licht door waardoor de haag niet goed aanslaat. De mening over de haag wordt daardoor beïnvloed.

Ook de 'drijvende tuin' is onderwerp van gesprek. Het blijkt lastig om deze aan te leggen. De tuinen drijven ook niet echt. Ze zitten vast aan de basaltstenen van het talud of aan de constructie waardoor de tuin niet echt drijft.

De bevestiging van uithouders die de boot op hun plaats houdt zijn goed aangebracht. Als dat op een goede wijze gebeurt komen we ook minder obstakels in het water.

Andre vraagt welke wethouder verantwoordelijk wordt of een van de bestuurders. Tevens stelt Andre de vraag of de inspraak over het talud nog plaats gaat vinden. Hij wil weten hoe de mandatering geregeld is. Dat is nu niet helder.

Verder wordt gevraagd hoe de volgende fase, dus na het talud en water er uit gaat zien. Komt er bijvoorbeeld nog een watertrap.

Rutger geeft aan dat er geen geld is voor aan watertrap. Die watertrap komt er vooralsnog niet.

Andre vraagt of er horeca in de kerk komt.

Niet vanuit het project in ieder geval. Wat in ieder geval duidelijk is, is dat de isolatie van de kerk erg duur is.

Voor de evaluatie is het belangrijk dat de nadruk gelegd moet worden op wat er was en hoe het nu is geworden. De discussie moet gevoerd worden over de doelstellingen niet over smaken.

Caroline vraagt nog naar de basaltlaag die in het ontwerpboekje staat niet terugkomt in het talud van de pilotboten. Geen van de deelnemers aan de pilot heeft behoefte aan een dergelijke strook.

Andre vraagt wat het verband is tussen het oude bodemonderzoek en het nieuwe bodemonderzoek. Het eerder uitgevoerde bodemonderzoek is vanuit groenadvies opgesteld. In dat onderzoek lag de nadruk op stoffen in de bodem die een rol spelen bij de voeding van bomen en planten. Het huidige onderzoek is gericht op bodemverontreinigingen. Uit het recente onderzoek blijkt dat op verschillende plaatsen sprake is van verontreiniging. Het gaat om historische verontreiniging die tijdens de uitvoering van de herinrichting worden aangepakt. Andre vraagt of hij het eerder uitgevoerde onderzoek kan ontvangen. Rutger gaat dat na.

Tot slot wordt nog gemeld dat de organische overgang van de blokhaag essentieel is. Die moet wat betreft de deelnemers aan de pilot over de gehele linie worden aangelegd. De boom bij Lidi zou eigenlijk verplaatst moeten worden.

Er wordt opgemerkt dat er geen eenduidige toepassing van stoepbanden rondom de haag is. De ene keer is er wel een band aan de achterzijde van de haag, de andere keer niet.

Tot slot willen ze ook geïnformeerd worden over de discussie met waternet over breedte en afmetingen van vlonders en obstakels in en boven het wateroppervlak